

**MINISTÈRE DE LA JEUNESSE,  
DE L'ÉDUCATION NATIONALE  
ET DE LA RECHERCHE**

**MINISTÈRE DE LA CULTURE  
ET DE LA COMMUNICATION**

**CONCOURS DE RECRUTEMENT  
DE BIBLIOTHÉCAIRES  
ADJOINTS SPÉCIALISÉS**

**Fonction publique d'État**

**Concours externe - Concours interne  
Session 2003**

**Rapport du jury  
par  
Lydia MÉRIGOT  
Inspectrice générale des bibliothèques  
*Présidente du jury***

**Octobre 2003**

**CONCOURS DE RECRUTEMENT  
DE BIBLIOTHÉCAIRES  
ADJOINTS SPÉCIALISÉS**

**CONCOURS EXTERNE / CONCOURS INTERNE**

**SESSION 2003**

## SOMMAIRE

<b>I. LE CADRE GÉNÉRAL</b>	<b>4</b>
<b>1. Le statut</b>	<b>4</b>
<b>2. Le recrutement</b>	<b>4</b>
<b>2.1. Les modalités</b>	4
<b>2.2. Les épreuves</b>	5
<i>a) Le concours externe</i>	5
<i>b) Le concours interne</i>	5
<b>2.3. Les résultats</b>	5
<b>3. Le concours 2003</b>	<b>6</b>
<b>3.1. Les emplois</b>	6
<b>3.2. L'organisation</b>	6
<b>3.3. Le calendrier</b>	6
<b>3.4. Le jury</b>	7
<b>II. LES ÉPREUVES</b>	<b>7</b>
<b>1. Le concours externe</b>	<b>7</b>
1.1. Les épreuves d'admissibilité	7
<i>a) La composition</i>	7
<i>b) Les notices bibliographiques</i>	8
1.2. Les épreuves d'admission	9
<i>a) Interrogation et conversation avec le jury</i>	9
<i>b) La recherche documentaire</i>	10
<i>c) L'épreuve facultative de langues</i>	10
<b>2. Le concours interne</b>	<b>11</b>
<b>ANNEXES</b>	<b>13</b>
Annexe 1 : arrêté portant nomination des membres du jury	14
Annexe 2 : documents autorisés	17
Annexe 3 : sujets des épreuves d'admissibilité	18
Annexe 4 : statistiques établies par le département des concours de l'ENSSIB	20
Annexe 5 : bilan statistiques des 9 derniers concours	32

## **I. LE CADRE GÉNÉRAL**

### **1. Le statut**

Le corps des bibliothécaires adjoints spécialisés a été créé par le *décret n° 92-30 du 9 janvier 1992* portant statut particulier du corps des bibliothécaires adjoints spécialisés ; l'article 1<sup>er</sup> stipule qu'il est "classé dans la catégorie B prévue à l'article 29 de la loi du 11 janvier 1984. Il constitue un corps à vocation interministérielle relevant du ministre chargé de l'enseignement supérieur."

L'article 2 précise que les "les bibliothécaires adjoints spécialisés sont chargés des tâches techniques exigeant une qualification professionnelle dans un domaine particulier. Ils peuvent notamment faire des recherches bibliographiques et documentaires, coordonner des travaux techniques courants et participer à la formation professionnelle dans leur domaine de compétence. Ils participent également à l'accueil du public.

Il exercent leurs fonctions dans les services techniques et les bibliothèques relevant du ministère chargé de l'enseignement supérieur ou d'autres départements ministériels."

### **2. Le recrutement**

#### **2.1. Les modalités**

Aux termes de l'article 4 du même décret, les bibliothécaires adjoints spécialisés sont recrutés par voie de concours :

"1) Un concours externe ouvert aux candidats âgés de quarante-cinq ans au plus au 1<sup>er</sup> janvier de l'année du concours et titulaires d'un diplôme universitaire de technologie ou d'un diplôme d'études universitaires scientifiques et technologiques des métiers du livre et de la documentation ou de diplômes de même niveau, figurant sur une liste établie par arrêté du ministre chargé de l'enseignement supérieur. Les candidats qui auront atteint la limite d'âge dans le courant d'une année au cours de laquelle aucun concours n'a été ouvert peuvent être autorisés à se présenter aux épreuves du concours suivant.

2) Un concours interne ouvert, pour la moitié au plus du nombre total des postes mis aux concours au titre du présent article, aux fonctionnaires et agents de l'État, des collectivités territoriales ou d'un établissement public en dépendant justifiant au 1<sup>er</sup> janvier de l'année du concours de quatre années de services publics, dont deux années au moins dans l'un des services techniques ou bibliothèques mentionnés à l'article 2 du présent décret ou dans une bibliothèque relevant des collectivités territoriales.

Les emplois mis aux concours qui n'auraient pas été pourvus par la nomination des candidats de la catégorie correspondante peuvent être attribués aux candidats de l'autre catégorie dans la limite de 20 p. 100 de l'ensemble des postes mis aux concours."

**Au titre des années 2001, 2002 et 2003, par dérogation aux articles 4 et 6 du décret du 9 janvier susvisé, le décret n°2001-327 du 13 avril 2001 fixe, dans son article 2, les modalités exceptionnelles de recrutement dans le corps des bibliothécaires adjoints spécialisé. Elles concernent le concours interne qui est ouvert, "dans la limite des quatre septièmes du nombre total des postes mis au concours au titre du présent article, aux assistants des bibliothèques régis par le décret du 13 avril 2001 susvisé remplissant les conditions suivantes :**

a) Pour les concours organisés au titre des années 2001 et 2002, les intéressés doivent justifier de deux ans de services effectifs dans la classe supérieure ou dans la classe exceptionnelle de leur corps ;

b) Pour le concours organisé au titre de l'année 2003, les intéressés doivent justifier de quatre ans de services effectifs dans le corps".

## **2.2. Les épreuves**

*L'arrêté du 13 avril 2001* fixe les règles d'organisation générale, le programme et la nature des épreuves des concours externe et interne d'accès au corps des bibliothécaires adjoints spécialisés.

**a) Le concours externe** (*article 2*) comporte deux épreuves d'admissibilité et deux épreuves d'admission obligatoires ainsi qu'une épreuve d'admission facultative, notées de 0 à 20.

### > Épreuves écrites d'admissibilité

- Composition sur un sujet relatif aux bibliothèques, aux services de documentation et à leur environnement professionnel (durée : 3 heures ; coefficient 3)
- Rédaction des notices bibliographiques de monographies et de publications en série en langue française et en langues étrangères. L'utilisation des normes officielles de catalogage est autorisé (durée : 3 heures ; coefficient 2).

Toute note inférieure à 5 sur 20 à une épreuve est éliminatoire.

### > Épreuves orales d'admission

- Interrogation sur un sujet, tiré au sort au début de l'épreuve , portant sur la production et la diffusion des documents et sur l'organisation et le fonctionnement des bibliothèques et des services de documentation, suivie d'une conversation avec le jury (préparation : vingt minutes ; interrogation : dix minutes ; conversation : dix minutes ; coefficient 3).
- Épreuve de recherche documentaire à partir d'un sujet, tiré au sort au début de l'épreuve, suivie de questions sur les répertoires bibliographiques et les banques de données, leur classement et leur indexation (préparation : 20 minutes ; interrogation : 20 minutes ; coefficient 2).

### > Épreuve d'admission facultative

Traduction orale et commentaire en français d'un texte court en langue vivante étrangère (allemand, anglais, espagnol ou italien, au choix du candidat lors de l'inscription) portant sur le domaine des bibliothèques et de la documentation. L'utilisation d'un dictionnaire unilingue est autorisé pour la préparation. Seuls sont pris en compte, en vue de l'admission, les points au-dessus de la moyenne (préparation : 20 minutes ; traduction : 10 minutes ; commentaire : 10 minutes ; coefficient 1).

**b) Le concours interne** (*article 3*) comporte une épreuve unique notée de 0 à 20 qui consiste en un entretien avec le jury, d'une durée de 30 minutes, ayant comme point de départ un exposé d'une durée de dix minutes sur les fonctions que le candidat a exercées depuis sa nomination dans un corps de catégorie B des personnels des bibliothèques.

Cet entretien doit permettre d'apprécier l'expérience professionnelle du candidat (*arrêté du 22 janvier 2002 modifiant l'arrêté du 13 avril 2001, article 1*).

### 2.3. Les résultats

L'article 4 de l'arrêté du 15 avril 2001 précise que "le jury établit, pour chacun des deux concours, la liste des candidats admis par ordre de mérite. Cet ordre est fixé en fonction du total des points obtenus par les candidats à l'ensemble des épreuves après application des coefficients correspondants. Lorsque plusieurs candidats ont obtenu le même total de points, leur classement s'effectue, pour le concours externe, en fonction des notes obtenues à la première épreuve d'admissibilité.

Le jury dresse, le cas échéant, une liste complémentaire pour chacun des deux concours".

## 3. Le concours 2003

### 3.1. Les emplois

L'arrêté du 23 octobre 2002 autorisait au titre de l'année 2003 l'ouverture de concours pour le recrutement de bibliothécaires adjoints spécialisés.

Le nombre d'emplois offerts était fixé (arrêté du 20 janvier 2003) :

- pour le concours **externe** à **95** dont 87 pour le MEN et 8 pour le ministère de la Culture.
- pour le concours **interne** à **126** dont 116 pour le MEN et 10 au ministère de la Culture.

Le nombre d'**inscriptions** a été en augmentation sensible par rapport à l'année 2002, particulièrement pour le **concours interne** où 171 candidats étaient inscrits (+73%), dont **166** recevables. Cela est dû sans nul doute à l'ouverture plus grande de ce concours cette année et à la possibilité pour des professionnels encore jeunes de s'y présenter. Pour le **concours externe**, 556 candidats étaient inscrits, (+22%) et **479** recevables. Le nombre relativement élevé de dossiers déclarés irrecevables est dû, comme les années précédentes, à la non possession des diplômes requis pour le concours externe.

### 3.2. L'organisation

L'organisation des concours était confiée à l'ENSSIB, département des Concours et a été assurée par Valérie TESSIER, directrice du département des concours assistée de Marina LAVOUÉ, avec la collaboration du bureau des concours du ministère (DPATE C4).

Les épreuves d'admissibilité se sont déroulées dans 6 centres : Paris et Lyon pour la métropole, la Martinique, la Guadeloupe, la Réunion pour les DOM, et la Nouvelle-Calédonie pour les TOM.

CENTRES	Inscrits concours externe	%
Lyon	127	26.51
Paris	348	72.65
Nouvelle-Calédonie	1	0.21
Guadeloupe	1	0.21
Martinique	1	0.21
La Réunion	1	0.21
<b>TOTAL</b>	<b>479</b>	<b>100</b>

La réunion du jury d'admissibilité s'est tenue à la Bibliothèque Buffon, 15 rue Buffon, Paris 5<sup>ème</sup> et les épreuves orales d'admission ont eu lieu dans les locaux de Multiburo-Elysées La Défense, 7C, place du Dôme, 92 Paris La Défense.

### **3.3. Le calendrier**

<b>CONCOURS EXTERNE ET INTERNE</b>	
<b>Arrêté autorisant l'ouverture de concours pour le recrutement de BAS</b>	23 octobre 2002 (JO du 31.10.2002)
<b>Inscriptions</b>	18 novembre au 20 décembre 2002
<b>Arrêté ... fixant le nombre d'emplois offerts...</b>	20 janvier 2003 (JO du 30 janvier 2003)
<b>Épreuves écrites d'admissibilité</b>	4 février 2003
<b>Réunion d'admissibilité</b>	8 avril 2003
<b>Épreuves orales d'admission</b>	12 au 16 mai 2003
<b>Réunion d'admission</b>	16 mai 2003

### **3.4. Le jury**

Le jury a du être sensiblement augmenté par rapport à la session 2002 : 52 membres, hors épreuves de langues (40 examinateurs en 2002), essentiellement pour le concours interne (+30%) en raison du nombre important de candidats inscrits. Il a par ailleurs été partiellement renouvelé pour le concours externe, un certain nombre d'examineurs préférant se retirer après avoir rempli ces fonctions pendant plusieurs sessions, d'autant que les oraux des deux concours sont lourds à assumer car ils se déroulent le plus souvent sur la semaine.

C'est ainsi que le nombre de sous-jurys a du être doublé au concours interne (4 au lieu de 2) pour l'entretien, et que les épreuves d'admission du concours externe (interrogation et recherche documentaire) ont été prises en charge par 4 sous-jurys (3 en 2002).

Si le résultat est satisfaisant car adapté à la charge de travail des correcteurs de l'écrit comme des examinateurs de l'oral, il faut souligner la difficulté rencontrée pour convaincre certains établissements (le plus souvent parisiens) de collaborer activement à ce concours, dont toutes les épreuves sont techniques et réclament de ce fait une participation majoritaire et évidemment lourde de professionnels.

Il serait judicieux, pour ne pas dire légitime, d'inclure cette activité dans les fonctions régulières des personnels et de la prendre en compte dans les critères d'évaluation des personnels et des établissements.

## **II. LES ÉPREUVES**

### **1. Le concours externe**

#### **1.1. Les épreuves d'admissibilité**

Le nombre de candidats présents aux épreuves écrites était de 351 à l'épreuve de rédaction des notices et de 349 à l'épreuve de composition.

##### **a) La composition**

Le sujet du concours 2003 portait sur *les périodiques aujourd'hui, dans les bibliothèques*. Le libellé était délibérément concis et ne décomposait pas les différentes parties à traiter. Ce thème certes large était concret et d'actualité, souligné par l'adverbe aujourd'hui.

Le périodique est en effet un type de document essentiel dans tous les types de bibliothèques, service commun de documentation, bibliothèque d'institut et de recherche comme établissement de lecture publique, médiathèque municipale et bibliothèque départementale de prêt.

Leur traitement, et plus particulièrement le mode d'acquisition a évolué. De plus, ils ont été très tôt numérisés et diffusés électroniquement pour les périodiques scientifiques, puis pour nombre de publications officielles (statistiques ou non), et pour la presse. C'est par ailleurs la catégorie de document qui, par les informations qu'il véhicule comme par son coût en augmentation constante, a suscité des entreprises de coopération tant locales que nationales avec production de catalogues collectifs manuels puis informatisés.

Il convenait, après les avoir caractérisés brièvement tant par leur rôle dans la transmission de l'information et des connaissances, que par leur diversité (revue, presse...) et leur mode de diffusion (support papier et électronique), de les étudier dans les différentes étapes de leur traitement, et de leur gestion matérielle et intellectuelle, ce qui est couramment appelé la chaîne de traitement documentaire :

- acquisitions en pleine évolution, avec le rôle des agences d'abonnement et, pour les périodiques électroniques, des Consortia (Couperin), tout en replaçant l'ensemble dans une politique documentaire ;

- bulletinage, catalogage, mise à disposition des lecteurs (libre-accès de l'ensemble des collections ou d'années les plus récentes, présentation des derniers numéros...), problèmes spécifiques posés par la communication sur place et le prêt. Le PEB, qui repose essentiellement sur cette catégorie de document, devait être impérativement traité.

La conservation, avec le recours à des moyens de substitution comme le microfilmage et le microfichage, l'appel à la coopération avec la conservation répartie, l'épineuse question de l'archivage électronique devaient également être abordés ainsi que les entreprises de catalogues collectifs (SUDOC...).

Les résultats ont été très moyens par rapport à ce qu'un sujet aussi large pouvait laisser espérer.



	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Nombre de copies □ 10</b>	135/372	134/335	145/328	133/263	151/349
<b>Moyenne /20</b>	12,63	9,23	9,32	9,77	9,3
<b>Note maximale</b>	16,50	18	17	17	18

De fait, le jury a constaté le manque de connaissances de base, le caractère peu professionnel des copies qui abordent très longuement ce thème sous l'angle de la typologie (énumération des types de périodiques avec exemple à l'appui), sans aborder même simplement, le problème de leur traitement et de leur communication. De plus, le plan était souvent peu structuré, l'exposé bavard. Il est certain que les candidats externes n'ont en principe pas de pratique professionnelle, mais ils ont suivi un enseignement en IUT qui doit privilégier les aspects fonctionnels de leur futur métier. Il leur est fortement conseillé de faire des stages en bibliothèque et de lire la littérature professionnelle.

### ***b) Les notices bibliographiques***

Les documents autorisés pour cette épreuve sont les normes publiées par l'AFNOR (annexe 2)

Les résultats ont été les suivants :

	1999	2000	2001	2002	2003
<b>Nombre de copies □ 10/20</b>	205/372	173/335	196/328	132/261	105/351
<b>Moyenne /20</b>	11,21	9,77	10,06	9,46	7,62
<b>Note maximale</b>	18,50	18	18	18	15,75

Ils sont particulièrement mauvais puisque seuls 30% des candidats ont une note égale ou supérieure à la moyenne, et que 87 copies ont reçu une note éliminatoire.

Les remarques formulées dans le rapport du concours 2002 peuvent être reprises intégralement, en particulier ce qui est dit :

- sur le manque d'analyse des documents ; les candidats, en règle générale, n'analysent pas les fac-similés et sont donc incapables de les décrire correctement ;
- sur la connaissance et la manipulation des normes. De nombreux candidats semblent effectivement troublés par la présentation ancienne des exemples, notamment dans la norme Z44-062. Une approche historique et vivante des normes est nécessaire, ce doit être la tâche des formateurs de montrer que les fascicules de documentation (FD) retiennent de nouveaux usages prescrits, et que ceux-ci ne sont pas repris dans les normes antérieures où il n'est pas procédé à une rectification des exemples.

Le jury a relevé une certaine déstructuration des copies : ponctuation prescrite inconnue, non respect de la source d'information, orthographe approximative, abréviations à tout le moins fantaisistes.

La notice de périodique (n°1) est la plus mal traitée, y compris pour ses accès. Souvent catalogué comme une monographie, le périodique n'est pas identifié comme publication en série; la collectivité responsable n'est pas retenue, et les renvois nécessaires ne sont pas prévus.

Les fac-similés 3 et 4 représentant un congrès d'association et une publication officielle ont posé problème aux candidats qui ont indiqué des accès peu cohérents avec les mentions de responsabilité retenues, et comportant des fonctions inutiles ou fantaisistes.

Quant au volume de mélanges (fac-similé n°5), il a désarçonné les candidats qui n'ont pas su traiter l'avant-titre, ni extraire l'accès titre de forme "Mélanges..."

La monographie en 3 volumes (fac-similé n°6) pouvait être traitée selon différentes méthodes, globalement ou en volumes isolés. Encore fallait-il ne pas mélanger les méthodes. Quelle que soit la méthode adoptée, le traitement est souvent curieux : les accès titres ne sont pas corrects, le titre original oublié, la note de contenu mal construite. Même le fac-similé 2 qui appelait une notice classique sans réelle difficulté a reçu souvent un traitement incorrect : note fréquemment oubliée, responsabilités intellectuelles plus ou moins bien reprises dans la notice et en accès.

Pour les notices en langue étrangère, les notices italien/espagnol sont les plus fréquemment choisies par les candidats, la notice en allemand la moins choisie, et pour la première fois, l'espagnol dépasse l'anglais.

En conclusion, le jury a le regret de constater que les candidats ne sont pas suffisamment préparés à cette épreuve, et ce, malgré les remarques des années précédentes.

**190 candidats** ont été ainsi déclarés **admissibles**, le seuil d'admissibilité ayant été fixé à 41/100. La moyenne de l'écrit est donc de 8,46, moyenne beaucoup plus faible que l'an passé.

### ***1.2. Les épreuves d'admission***

Elles se sont déroulées à Paris, à la Défense, dans les locaux de Multiburo. Une grève des transports parisiens et de la SNCF prévue le 13 mai avait contraint à modifier le calendrier initial en suspendant les épreuves ce jour-là. La poursuite, qui n'était pas prévue, de la grève le lendemain a nécessité de la part des membres du jury et des candidats une souplesse dans les plannings initiaux, sachant que les durées imparties aux différentes épreuves tant du concours externe qu'interne ont été scrupuleusement respectées.

8 sous-jurys composés chacun de 3 membres ont auditionné pendant les 4 jours les candidats. Sur les 190 candidats convoqués, 160 se sont présentés à l'interrogation et 159 à la recherche documentaire.

#### ***a) Interrogation et conversation avec le jury***

<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>
11,01	11,59	12,18	10,43	11,18

Au vu des moyennes, les résultats sont comparables aux années précédentes (à l'exception peut-être de l'année 2001).

Les membres du jury ont constaté une certaine hétérogénéité des candidats liée peut-être à l'existence ou non d'une expérience professionnelle en bibliothèque.

Le jury fait également état d'un manque assez fréquent de connaissances professionnelles de base et même citoyennes (ignorance de la structure des collectivités territoriales, par exemple) et plus globalement d'acquis permettant aux candidats de nourrir un exposé durant 10 minutes. De plus ces connaissances ne sont pas toujours mises à jour, même sur des questions importantes qui ont défrayé la chronique (le droit de prêt, par exemple).

Il note aussi une absence de curiosité professionnelle et concrète pour les bibliothèques maintes fois soulignée (comme ne pas connaître la bibliothèque proche du domicile, ne pas avoir consulté la littérature professionnelle de base tel Livres Hebdo...), alors que ce concours de recrutement dont les épreuves sont professionnelles, les destine

à exercer dans des bibliothèques dépendant du ministère de l'Éducation nationale comme de la Culture.

Cela signifie-t- il un déficit de travail personnel sérieux, une curiosité pour la profession et l'environnement professionnel à l'avance émoussée, une insuffisance de l'enseignement technique et pratique dispensée dans les DUT et les DEUST ?

### **b) La recherche documentaire**

<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>
9,98	10,73	10,18	10,50	9,66

Comme la moyenne des notes le montre, les prestations des candidats ont été médiocres.

Un *Robert 2* est mis à la disposition des candidats sans pour autant que cette aide doive se substituer à la recherche ; il est fréquent en effet que les candidats s'appuient tout au long de l'exercice sur ce dictionnaire au lieu de s'en abstraire.

Le jury constate que l'exposition de la question est rarement construite, sans plan, sans introduction présentant et analysant le sujet, et sans conclusion.

Les candidats ont tendance à énumérer une liste standard d'outils bibliographiques quelle que soit la question posée : *Encyclopaedia Universalis*, *Quid*, *Que sais-je ?*, puis les instruments d'acquisition de monographies et les répertoires de périodiques. De plus ils ne sont pas capables de les analyser et d'exposer comment on les utilise, ni de les citer en fonction des besoins de la question posée. On peut dès lors penser que les candidats n'ont guère vu et manié ces outils qui restent du domaine de la connaissance livresque.

En ce qui concerne les grands répertoires, les bases de données et les catalogues nationaux, collectifs ou non (comme la Bibliographie de la France, Électre, BN Opale+, le CCF...), leur contenu est mal identifié et les connaissances demeurent floues, souvent non actualisées. Plus préoccupante encore est la présentation généralement peu professionnelle qui est faite du SUDOC, qui sera pourtant leur principal outil de travail.

Ces remarques déjà évoquées lors des sessions antérieures, dénotent sans doute une préparation des candidats insuffisante et pas assez concrète.

### **c) L'épreuve facultative de langues**

78% des candidats admissibles (149 sur 190) se sont présentés à cette épreuve et se répartissent ainsi :

	<b>Présents</b>	<b>Moyenne</b>
<b>Allemand</b>	9	14,44
<b>Anglais</b>	83	10,62
<b>Espagnol</b>	23	11,80
<b>Italien</b>	5	17,80
<b>TOTAL</b>	120	11,43

La moyenne générale est satisfaisante avec cependant des niveaux très différents selon les langues, les résultats en anglais étant les plus faibles et devant être améliorés.

Il faut noter une fois encore que les candidats se concentrent trop longtemps sur la traduction du texte au détriment du commentaire.

Sur les 190 candidats admissibles, **95** ont été déclarés **admis** et inscrits sur la liste principale, 19 ont été portés sur la liste complémentaire.

## **2. Concours interne**

Le nombre d'emplois offerts était fixé à 126 dont 112 au titre du ministère de l'Éducation nationale.

Sur les 166 candidats inscrits, 159 se sont présentés à l'épreuve orale.

Les modalités particulières s'appliquaient cette année encore à la session, mais ouvraient le concours à des agents ayant moins d'ancienneté dans leur corps et par conséquent plus jeunes.

Les membres du jury ont constaté la qualité des candidats qui, dans leur ensemble, ont montré leur compétence, leur investissement dans leur travail et leur métier, leur sens du service public ; ils s'étaient pour la plupart préparés à cette épreuve qui ne s'improvise en aucune façon.

Le jury a également remarqué que certains candidats, se présentant pour la première fois, étaient de fait désavantagés par rapport à ceux qui, ayant déjà concouru, bénéficiaient de leur expérience de l'épreuve.

Il est en effet important de préparer cette épreuve limitée dans le temps, qui ne doit pas se borner à énumérer les fonctions remplies au cours de la carrière, mais les présenter en terme d'expérience professionnelle dans un environnement donné. Le jury est en effet sensible à un parcours professionnel diversifié pas seulement en terme d'établissement, mais aussi de fonction ; il apprécie également la connaissance que le candidat a de son environnement professionnel, et la façon dont il le perçoit et comprend où il s'insère.

La grande majorité des candidats a su se plier à cet exercice et présenter de manière réfléchie et concrète leur parcours professionnel. D'autres malheureusement ont décrit simplement leurs tâches actuelles.

Il n'est pas moins essentiel que l'exposé soit bien structuré, non récité et présenté sans note. Enfin il va sans dire que le comportement et l'attitude du candidat pendant l'entretien sont pris en compte.

Sur les 159 candidats qui se sont présentés, **126** ont été déclarés **admis**, et 29 inscrits sur la liste complémentaire, la moyenne générale de l'épreuve étant de 14,63/20.

## **CONCLUSION**

Au terme de ce concours, la présidente du jury observe que les mêmes observations, les mêmes constats concernant la médiocre adéquation des formations diplômantes aux épreuves du concours externe, se répètent dans les rapports faits par ses prédécesseurs, appuyés sur les conclusions du jury. Apparemment la situation demeure identique : il semble qu'il n'y ait guère de remontée et d'impact sur les formations, des remarques émanant de professionnels évaluant les résultats de ces mêmes formations.

On ne peut s'empêcher de constater par ailleurs que le programme de ce concours, hors modalités exceptionnelles pour le concours interne, date de 1994 (*arrêté du 13 mai 1994*). Dans le même temps, l'ensemble de la profession était marqué par de fortes évolutions liées à la généralisation des nouvelles technologies et de l'internet ainsi qu'à de nouveaux rapports et services au public. Des outils et des ressources modernes étaient mis à la disposition des professionnels (réservoirs de notices, catalogues et bases de données bibliographiques en ligne, bibliothèques numériques...) ; ils affectent inévitablement la pratique du catalogage comme de la recherche documentaire.

La présidente du jury tient à remercier l'ensemble des examinateurs, plus particulièrement ceux qui ont fait passer les épreuves orales dans un contexte de transports difficile, les personnels du département des concours de l'ENSSIB ainsi que les bureaux DPMA B6 et B7.

## **ANNEXES**

- ⇒ Annexe 1 : arrêté portant nomination des membres du jury
- ⇒ Annexe 2 : documents autorisés
- ⇒ Annexe 3 : sujets des épreuves d'admissibilité
- ⇒ Annexe 4 : statistiques établies par le département des concours de l'ENSSIB
- ⇒ Annexe 5 : bilan statistique des 7 derniers concours

### Liste des membres du jury

Sont nommés membres du jury des concours externe et interne de recrutement de bibliothécaires adjoints spécialisés, session 2003 :

Madame MÉRIGOT Lydia, conservatrice générale, Inspection générale des bibliothèques, présidente du jury, Paris

Madame AMAR Muriel, maître de conférences, Institut universitaire de Technologie, Paris

Madame BAUDE Dominique, conservatrice en chef, SCDU de Lyon II, Bron

Madame BLOT Anne-Françoise, conservatrice, SCDU François-Rabelais, Tours

Madame BOISSIÈRE Françoise, conservatrice en chef, Bibliothèque de l'École normale supérieure, Cachan

Madame BOUCHERON Françoise, conservatrice en chef, Bibliothèque interuniversitaire de Pharmacie, Paris

Madame CARRASCO Yveline, bibliothécaire, SCDU de Paris IV, Paris

Madame CARRAU Christine, bibliothécaire, Bibliothèque du Musée de l'Homme, Paris

Madame CAZABON Marie-Renée, conservatrice en chef, Bibliothèque centrale du Collège de France, Paris

Madame CHEVILLOTTE Sylvie, conservatrice, École nationale supérieure des sciences de l'information et des bibliothèques, Villeurbanne

Monsieur CHIGÉ Eudes, conservateur, Bibliothèque de la Cour de Cassation, Paris

Monsieur COBOLET Guy, conservateur général, Bibliothèque interuniversitaire de Médecine, Paris

Madame COURTIN Patricia, professeur certifiée, SCDU François-Rabelais, Tours

Monsieur DARGAUD Michel, conservateur, SCDU de Paris VIII, Saint-Denis

Madame DEMOLIN Marie-Paule, bibliothécaire, SCDU de Lille II, Lille

Monsieur DUPUY Hubert, conservateur général, SCDU Paris X, Nanterre

Madame GANDOIS Catherine, bibliothécaire, SCDU de Limoges, Limoges

Madame GIRARD Christine, conservatrice générale, Unité régionale de formation à l'information scientifique et technique de Bordeaux, Bordeaux

Madame GUILLAUMÉE Marie-Line, bibliothécaire adjointe spécialisée, Bibliothèque de la Sorbonne, Paris

Madame IWEMA Edith, conservatrice, SCDU de Lyon I, Villeurbanne

Monsieur JACQUET Jean-Pierre, conservateur en chef, SCDU de Limoges, Limoges

Madame KOCH Élisabeth, bibliothécaire, MEDIAT, Université Pierre-Mendès France, Grenoble

Madame LEBLOND Corinne, conservatrice, Bibliothèque de l'Université d'Artois, Arras

Madame LENOIR Michelle, conservatrice générale, Bibliothèque du Muséum d'Histoire naturelle, Paris

Madame LIARD Marie-Françoise, conservatrice en chef, Bibliothèque de la Sorbonne, Paris

Monsieur MARCHETTI Silvio, conservateur général, SCDU de Bourgogne, Dijon

Monsieur MERLE Jean-François, bibliothécaire, Institut français de mécanique avancée, Campus universitaire des Cézeaux, Aubière

Madame MOREAU Catherine, conservatrice en chef, SCDU d'Orléans, Orléans

Madame MORENO Marie-José, ingénieure d'études, ministère de la Jeunesse, de l'Éducation nationale et de la Recherche, Paris

Madame MULETTE Brigitte, conservatrice générale, SCDU de Lille II, Lille

Madame NIEMENTCHINSKY Michèle, bibliothécaire adjointe spécialisée, BIU de Montpellier III, Montpellier

Madame PALESTRO Marie-France, bibliothécaire, SCDU de Limoges, Limoges

Madame PASCOLONI Laetitia, conservatrice, SCDU de Paris VIII, Saint-Denis

Monsieur PASTOR Jean-Louis, attaché principal d'administration centrale, ministère de la Culture et de la Communication, Paris

Madame PASTOUREAU Mireille, conservatrice générale, Bibliothèque de l'Institut de France, Paris

Madame PATUREAU Christine, bibliothécaire adjointe spécialisée, Bibliothèque nationale de France, Paris

Madame PEYRAUBE Marie, bibliothécaire adjointe spécialisée, Bibliothèque interuniversitaire de Médecine, Paris

Monsieur PINÇON Philippe, conservateur en chef, SCDU de La Rochelle, La Rochelle

Madame PORTRON Pierrette, conservatrice générale, SCDU du Havre, La Havre

Madame POUGNAND Marie-France, bibliothécaire, Bibliothèque Cujas, Paris

Madame PREVOTEAU Marie-Hélène, conservatrice, SCDU de Paris X, Nanterre

Monsieur PROUST Jean-Marc, conservateur en chef, SCDU de Toulouse I, Toulouse

Monsieur PROVANSAL Antoine, conservateur, Bibliothèque nationale de France, Paris

Monsieur PUYRENIER Frédéric, bibliothécaire adjoint spécialisé, Bibliothèque nationale de France, Paris

Madame SALESNE-BLANCO Rosa, conservatrice, SCDU de Paris VIII, Saint-Denis

Monsieur SERISIER Philippe, conservateur, SCDU d'Orléans, Orléans

Monsieur SERON Jean-François, conservateur en chef, SCDU de Bourgogne, Dijon

Madame SEUX Marie-Hélène, conservatrice, ministère de la Jeunesse, de l'Éducation nationale et de la Recherche, Paris

Madame THIERRY Françoise, conservatrice en chef, SCDU de Paris XIII, Villetaneuse

Madame TRAVIER Valérie, conservatrice, SCDU du Maine, Le Mans



Monsieur VAN DOOREN Bruno, conservateur général, Maison des sciences de l'Homme, Paris

Monsieur VINCENT Jean-François, conservateur, SCUDU de Marne-la-Vallée, Marne-la-Vallée

### Jury Langues

Madame ALPTUNA Françoise, conservatrice, Bibliothèque interuniversitaire de Médecine, Paris (anglais)

Madame CHAUVEINC Mireille, agent contractuel, Bibliothèque nationale de France, Paris (anglais)

Madame HENRY Francine, conservatrice en chef, SCUDU de Paris XI, Chatenay-Malabry (membre suppléant anglais)

Monsieur HERVÉ François-Xavier, conservateur en chef, SCUDU de Franche-Comté, Besançon (membre suppléant allemand)

Monsieur KALFON Jérôme, conservateur en chef, SCUDU de Paris V, Paris (espagnol)

Madame KOVACS-HANOUNE Susan, maître de conférences, Université de Lille III, Villeneuve d'Ascq (anglais)

Madame PETIT Catherine, conservatrice en chef, Bibliothèque du Conservatoire des Arts et Métiers, Paris (membre suppléant espagnol)

Madame PROSDOTTI Emanuela, agent contractuel, Bibliothèque nationale de France, Paris (italien)

Madame ROSSI Elisa, maître de conférences, Université de Lyon III, Lyon (membre suppléant italien)

Monsieur SAGNA Bruno, conservateur, Bibliothèque nationale de France, Paris (allemand)

### Les documents autorisés

Ne sont pas autorisés pour l'épreuve de rédaction de notes bibliographiques les manuels de catalogage, ni les notes personnelles, ni les photocopies de ces manuels.

Les normes publiées par l'AFNOR sont considérées comme documents autorisés ; elles se présentent soit sous forme de fascicules isolés comprenant une seule norme, soit sous la forme de recueils de normes pouvant porter les titres "Documentation" ou "Formation des bibliothécaires et documentalistes".

Il convient de considérer que les normes officielles, telles que définies ci-dessus sont autorisées pour le catalogage à l'exclusion de tout autre document.

Les normes utiles pour l'épreuve 2003 étaient les suivantes :

- **Z 44-050** : décembre 1989. Catalogage des monographies - Rédaction de la description bibliographique
- **Z 44-059** : décembre 1987. Catalogage - Choix des accès à la description bibliographique.
- **NF Z 44-060** : décembre 1996. Catalogue d'auteurs et d'anonymes - Forme et structure des vedettes de collectivités auteurs.
- **NF Z 44-061** : juin 1986. Catalogage - Forme et structure des vedettes noms de personnes, des vedettes titres, des rubriques de classement et des titres forgés.
- **NF Z 44-062** : juillet 1963. Classement des noms propres étrangers comportant des particules et d'autres éléments accessoires. Répertoire de quelques usages nationaux.
- **NF Z 44-063** : juillet 1999. Catalogage des publications en série - Rédaction de la notice bibliographique.

**Sujets des épreuves d'admissibilité (concours externe)**

**1) La composition**

**MINISTÈRE DE LA JEUNESSE, DE L'ÉDUCATION NATIONALE  
ET DE LA RECHERCHE**

-----

**Concours externe de recrutement  
de bibliothécaires adjoints spécialisés**

**Session 2003**

-----

**Composition**  
**(Durée de l'épreuve : 3 heures ; coefficient 3)**

Les périodiques aujourd'hui dans les bibliothèques.

## 2) Notices bibliographiques

**MINISTÈRE DE LA JEUNESSE, DE L'ÉDUCATION NATIONALE  
ET DE LA RECHERCHE**

-----

**Concours externe de recrutement  
de bibliothécaires adjoints spécialisés**

**Session 2003**

-----

**Rédaction de notices bibliographiques  
(Durée de l'épreuve : 3 heures ; coefficient 2)**

1) Rédigez les notices signalétiques complètes des ouvrages et publications en séries correspondant aux fac-similés n°1 à 6 compris.

Pour chaque notice, indiquez tous les accès (obligatoires et facultatifs) : accès auteurs, accès titres, et éventuellement le renvoi à prévoir.

2) Rédigez les notices signalétiques complètes de 2 des ouvrages *choisis* parmi les fac-similés n°7 à 10.

Pour chacune des deux notices, indiquez tous les accès (obligatoires et facultatifs) auteurs, titres, et éventuellement les renvois à prévoir.

N.B. : Les notices n'ont pas à être présentées sous forme de fiche.

## Statistiques établies par le département des concours de l'ENSSIB

## A - Pour le concours externe

## A - 1. Répartition par sexe

	Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>Hommes</b>	78	16,28%	31	16,32%	14	14,74%	5	26,32%
<b>Femmes</b>	401	83,72%	159	83,68%	81	85,26%	14	73,68%
<b>Total</b>	<b>479</b>		<b>190</b>		<b>95</b>		<b>19</b>	

## A - 2. Répartition par date de naissance

Dates		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>+ de 50 ans</b>	1947	1		1		1		0	
	1948	1		0		0		0	
	1950	1		1		0		0	
	1951	3		2		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>6</b>	<b>1,25%</b>	<b>4</b>	<b>2,11%</b>	<b>2</b>	<b>2,11%</b>	<b>0</b>	
<b>46/50 ans</b>	1953	1		1		0		0	
	1954	1		0		0		0	
	1955	4		1		1		0	
	1956	3		1		0		0	
	1957	1		1		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>10</b>	<b>2,09%</b>	<b>4</b>	<b>2,11%</b>	<b>1</b>	<b>1,05%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>41/45 ans</b>	1958	2		2		1		0	
	1959	2		0		0		0	
	1960	6		1		0		0	
	1961	2		0		0		0	
	1962	4		1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>16</b>	<b>3,34%</b>	<b>4</b>	<b>2,11%</b>	<b>2</b>	<b>2,11%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>36/40 ans</b>	1963	9		0		0		0	
	1964	4		2		2		0	
	1965	9		3		2		0	
	1966	6		3		0		1	
	1967	8		6		3		1	
	<b>Sous-total</b>	<b>36</b>	<b>7,52%</b>	<b>14</b>	<b>7,37%</b>	<b>7</b>	<b>7,37%</b>	<b>2</b>	<b>10,53%</b>

Dates		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>31/35 ans</b>	1968	11		4		1		0	
	1969	17		9		5		0	
	1970	11		4		3		1	
	1971	16		9		2		2	
	1972	25		12		5		1	
	<b>Sous-total</b>	<b>80</b>	<b>16,70%</b>	<b>38</b>	<b>20,00%</b>	<b>16</b>	<b>16,84%</b>	<b>4</b>	<b>21,05%</b>
<b>26/30 ans</b>	1973	30		12		6		3	
	1974	25		9		7		2	
	1975	35		14		7		2	
	1976	39		17		7		2	
	1977	42		11		6		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>171</b>	<b>35,70%</b>	<b>63</b>	<b>33,16%</b>	<b>33</b>	<b>34,74%</b>	<b>9</b>	<b>47,37%</b>
<b>20/25 ans</b>	1978	27		11		8		1	
	1979	41		19		10		1	
	1980	33		11		8		0	
	1981	32		12		3		0	
	1982	23		9		5		2	
	1983	4		1		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>160</b>	<b>33,40%</b>	<b>63</b>	<b>33,16%</b>	<b>34</b>	<b>35,79%</b>	<b>4</b>	<b>21,05%</b>
<b>TOTAL</b>		<b>479</b>		<b>190</b>		<b>95</b>		<b>19</b>	

### A - 3. Répartition par diplôme et par spécialité

#### Code des diplômes

LA : Lettres, Histoire de l'art, Philosophie, Théologie, Musicologie, Langues, etc...

SH : Histoire, Géographie, Psychologie, Ethnologie, etc...

SJ : Droit, Économie, Gestion, Sciences politiques, etc...

SN : Biologie, Physiologie, Sciences naturelles, Géologie, etc...

ST : Mathématiques, Physique, Chimie, Informatique, Diplômes d'ingénieurs, etc...

SI : Information, Communication

Le niveau du diplôme est indiqué par rapport au Bac. Exemple : BAC3 = licence ou équivalent.

Les mères de famille d'au moins 3 enfants sont dispensées de la condition de diplôme.

Diplômes		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>Dispensés</b>		<b>10</b>	<b>2,09%</b>	<b>5</b>	<b>2,63%</b>	<b>1</b>	<b>1,05%</b>	<b>2</b>	<b>10,53%</b>
<b>BAC 2</b>	LA	3		1		1		0	
	SH	3		1		0		0	
	SI	220		78		36		5	
	SJ	1		0		0		0	
	ST	1		0		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>228</b>	<b>47,60%</b>	<b>80</b>	<b>42,11%</b>	<b>37</b>	<b>38,95%</b>	<b>5</b>	<b>26,32%</b>

Diplômes		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>BAC 3</b>	LA	60		33		15		3	
	SH	44		13		5		2	
	SI	37		14		8		1	
	SJ	4		3		1		1	
	SN	1		0		0		0	
	ST	1		0		0		0	
<b>Sous-total</b>		<b>147</b>	<b>30,69%</b>	<b>63</b>	<b>33,16%</b>	<b>29</b>	<b>30,53%</b>	<b>7</b>	<b>36,84%</b>
<b>BAC 4</b>	LA	20		6		1		1	
	SH	28		15		10		3	
	SI	26		10		9		0	
	SJ	4		2		2		0	
	SN	5		3		2		0	
	<b>Sous-total</b>		<b>83</b>	<b>17,33%</b>	<b>36</b>	<b>18,95%</b>	<b>24</b>	<b>25,26%</b>	<b>4</b>
<b>BAC 5</b>	LA	4		3		2		1	
	SH	1		0		0		0	
	SI	3		1		1		0	
	SN	1		0		0		0	
	ST	1		1		1		0	
	<b>Sous-total</b>		<b>10</b>	<b>2,09%</b>	<b>5</b>	<b>2,63%</b>	<b>4</b>	<b>4,21%</b>	<b>1</b>
<b>BAC 6</b>	SN	1		1		0		0	
<b>Sous-total</b>		<b>1</b>	<b>0,21%</b>	<b>1</b>	<b>0,53%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>TOTAL</b>		<b>479</b>		<b>190</b>		<b>95</b>		<b>19</b>	

Spécialités	Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
LA	87	18,55%	43	23,24%	19	20,21%	5	29,41%
SH	76	16,20%	29	15,68%	15	15,96%	5	29,41%
SI	286	60,98%	103	55,68%	54	57,45%	6	35,29%
SJ	9	1,92%	5	2,70%	3	3,19%	1	5,88%
SN	8	1,71%	4	2,16%	2	2,13%	0	-
ST	3	0,64%	1	0,54%	1	1,06%	0	-
<b>TOTAL</b>	<b>469</b>		<b>185</b>		<b>94</b>		<b>17</b>	

#### A - 4. Répartition par région et par département

Région/Départements		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>ALSACE</b>	67 Bas-Rhin	25		11		6		2	
	68 Haut-Rhin	3		1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>28</b>	<b>5,85%</b>	<b>12</b>	<b>6,32%</b>	<b>7</b>	<b>7,37%</b>	<b>2</b>	<b>10,53%</b>
<b>AQUITAINE</b>	33 Gironde	19		11		9		0	
	40 Landes	2		1		1		0	
	47 Lot-et-Garonne	2		0		0		0	
	64 Pyrénées-Atl.	2		1		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>25</b>	<b>5,22%</b>	<b>13</b>	<b>6,84%</b>	<b>10</b>	<b>10,53%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>AUVERGNE</b>	03 Allier	4		2		2		0	
	15 Cantal	3		1		0		1	
	43 Haute-Loire	1		0		0		0	
	63 Puy de Dôme	14		7		3		2	
	<b>Sous-total</b>	<b>22</b>	<b>4,59%</b>	<b>10</b>	<b>5,26%</b>	<b>5</b>	<b>5,26%</b>	<b>3</b>	<b>15,79%</b>
<b>BASSE</b>	14 Calvados	5		0		0		0	
<b>NORMANDIE</b>	50 Manche	2		1		0		0	
	61 Orne	1		0		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>8</b>	<b>1,67%</b>	<b>1</b>	<b>0,53%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>BOURGOGNE</b>	21 Côte D'Or	10		5		2		0	
	58 Nièvre	1		1		0		0	
	71 Saône-et-Loire	3		0		0		0	
	89 Yonne	2		0		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>16</b>	<b>3,34%</b>	<b>6</b>	<b>3,16%</b>	<b>2</b>	<b>2,11%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>BRETAGNE</b>	22 Côtes-d'Armor	4		3		1		0	
	29 Finistère	3		3		1		0	
	35 Ille-et-Vilaine	11		4		0		1	
	56 Morbihan	5		4		3		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>23</b>	<b>4,80%</b>	<b>14</b>	<b>7,37%</b>	<b>5</b>	<b>5,26%</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>
<b>CENTRE</b>	18 Cher	2		0		0		0	
	28 Eure-et-Loir	2		0		0		0	
	36 Indre	1		0		0		0	
	37 Indre-et-Loire	4		1		0		1	
	41 Loir-et-Cher	1		1		0		0	
	45 Loiret	3		0		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>13</b>	<b>2,71%</b>	<b>2</b>	<b>1,05%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>
<b>CHAMPAGNE</b>	10 Aube	3		0		0		0	
	51 Marne	4		1		1		0	
	52 Haute-Marne	2		0		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>9</b>	<b>1,88%</b>	<b>1</b>	<b>0,53%</b>	<b>1</b>	<b>1,05%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>FRANCHE-COMTE</b>	25 Doubs	2		2		1		0	
	39 Jura	2		1		0		0	
	70 Haute-Saône	1		0		0		0	
	90 Ter. de Belfort	2		2		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>7</b>	<b>1,46%</b>	<b>5</b>	<b>2,63%</b>	<b>2</b>	<b>2,11%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>HAUTE-NORMANDIE</b>	76 Seine-Maritime	12		3		0		1	
	27 Eure	2		1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>14</b>	<b>2,92%</b>	<b>4</b>	<b>2,11%</b>	<b>1</b>	<b>1,05%</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>



Région/Départements		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>ILE-DE-FRANCE</b>	75 Ville de Paris	40		17		7		3	
	77 Seine-et-Marne	6		2		1		0	
	78 Yvelines	11		0		0		0	
	91 Essonne	3		1		1		0	
	92 Hauts-de-Seine	23		8		3		2	
	93 Seine-St-Denis	4		1		0		0	
	94 Val-de-Marne	12		7		3		0	
	95 Val-d'Oise	2		1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>101</b>	<b>21,09%</b>	<b>37</b>	<b>19,47%</b>	<b>16</b>	<b>16,84%</b>	<b>5</b>	<b>26,32%</b>
	<b>LANGUEDOC-</b>	30 Gard	2		1		0		1
<b>ROUSSILLON</b>	34 Hérault	4		3		1		0	
	66 Pyrénées-Or.	1		1		1		0	
<b>Sous-total</b>	<b>7</b>	<b>1,46%</b>	<b>5</b>	<b>2,63%</b>	<b>2</b>	<b>2,11%</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>	
<b>LIMOUSIN</b>	19 Corrèze	1		0		0		0	
	23 Creuse	1		0		0		0	
	87 Haute-Vienne	9		7		6		0	
<b>Sous-total</b>	<b>11</b>	<b>2,30%</b>	<b>7</b>	<b>3,68%</b>	<b>6</b>	<b>6,32%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	
<b>LORRAINE</b>	54 Meurthe-et-Mos.	9		5		4		0	
	55 Meuse	1		0		0		0	
	57 Moselle	7		2		2		0	
	88 Vosges	1		0		0		0	
<b>Sous-total</b>	<b>18</b>	<b>3,76%</b>	<b>7</b>	<b>3,68%</b>	<b>6</b>	<b>6,32%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	
<b>MIDI- PYRÉNÉES</b>	09 Ariège	1		0		0		0	
	31 Haute-Garonne	20		9		5		1	
	46 Lot	1		1		0		0	
	65 Hautes-Pyrénées	2		1		1		0	
	81 Tarn	4		4		3		0	
	82 Tarn-et-Garonne	17		8		3		0	
<b>Sous-total</b>	<b>45</b>	<b>9,39%</b>	<b>23</b>	<b>12,11%</b>	<b>12</b>	<b>12,63%</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>	
<b>NORD</b>	59 Nord	19		10		5		1	
	62 Pas-de-Calais	1		1		0		0	
<b>Sous-total</b>	<b>20</b>	<b>4,18%</b>	<b>11</b>	<b>5,79%</b>	<b>5</b>	<b>5,26%</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>	
<b>PAYS-DE-LA-</b>	44 Loire-Atlantique	6		1		0		0	
<b>LOIRE</b>	49 Maine-et-Loire	2		0		0		0	
	53 Mayenne	1		0		0		0	
<b>Sous-total</b>	<b>9</b>	<b>1,88%</b>	<b>1</b>	<b>0,53%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	
<b>PICARDIE</b>	60 Oise	1		1		1		0	
	80 Somme	5		1		0		0	
<b>Sous-total</b>	<b>6</b>	<b>1,25%</b>	<b>2</b>	<b>1,05%</b>	<b>1</b>	<b>1,05%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	
<b>POITOU-</b>	16 Charente	1		0		0		0	
<b>CHARENTES</b>	17 Charente-Mar.	3		2		1		1	
	79 Deux-Sèvres	1		0		0		0	
	86 Vienne	3		2		2		0	
<b>Sous-total</b>	<b>8</b>	<b>1,67%</b>	<b>4</b>	<b>2,11%</b>	<b>3</b>	<b>3,16%</b>	<b>1</b>	<b>5,26%</b>	
<b>PROVENCE-ALPES-</b>	05 Hautes-Alpes	1		1		0		0	
<b>COTE-D'AZUR</b>	06 Alpes-Maritimes	1		1		0		0	
	13 Bches-du-Rhône	28		9		4		0	
	83 Var	1		0		0		0	
	84 Vaucluse	1		0		0		0	
<b>Sous-total</b>	<b>32</b>	<b>6,68%</b>	<b>11</b>	<b>5,79%</b>	<b>4</b>	<b>4,21%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	

Région/Départements		Recevables		Admissibles		Admis		Liste C.	
<b>RHONE-ALPES</b>	01 Ain	1		0		0		0	
	38 Isère	33		7		3		2	
	42 Loire	4		3		2		0	
	69 Rhône	10		1		1		0	
	73 Savoie	4		2		1		0	
	74 Haute-Savoie	1		0		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>53</b>	<b>11,06%</b>	<b>13</b>	<b>6,84%</b>	<b>7</b>	<b>7,37%</b>	<b>2</b>	<b>10,53%</b>
<b>DOM-TOM</b>	97 DOM	3		1		0		0	
	98 TOM	1		0		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>4</b>	<b>0,84%</b>	<b>1</b>	<b>0,53%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
	<b>TOTAL</b>	<b>479</b>		<b>190</b>		<b>95</b>		<b>19</b>	

## B - Pour le concours interne

### B - 1. Répartition par sexe

	Recevables		Admis		Liste C.	
<b>Hommes</b>	39	23,49%	31	24,60%	7	24,14%
<b>Femmes</b>	127	76,51%	95	75,40%	22	75,86%
<b>TOTAL</b>	<b>166</b>		<b>126</b>		<b>29</b>	

### B - 2. Répartition par date de naissance

Dates		Recevables		Admis		Liste C.	
<b>+ 55 ans</b>	1940	1		0		1	
	1943	1		0		1	
	1944	1		0		0	
	1945	5		4		0	
	1946	5		3		1	
	1947	5		3		2	
	<b>Sous-total</b>	<b>18</b>	<b>10,84%</b>	<b>10</b>	<b>7,94%</b>	<b>5</b>	<b>17,24%</b>
<b>51/55 ans</b>	1948	6		6		0	
	1949	6		2		2	
	1950	7		4		3	
	1951	8		4		3	
	1952	4		2		2	
	<b>Sous-total</b>	<b>31</b>	<b>18,67%</b>	<b>18</b>	<b>14,29%</b>	<b>10</b>	<b>34,48%</b>
<b>46/50 ans</b>	1953	6		5		1	
	1954	6		5		0	
	1955	7		5		1	
	1956	7		4		3	
	1957	5		2		2	
	<b>Sous-total</b>	<b>31</b>	<b>18,67%</b>	<b>21</b>	<b>16,67%</b>	<b>7</b>	<b>24,14%</b>
<b>41/45 ans</b>	1958	10		6		4	
	1959	11		11		0	
	1960	4		2		1	
	1961	6		6		0	
	1962	6		4		1	
	<b>Sous-total</b>	<b>37</b>	<b>22,29%</b>	<b>29</b>	<b>23,02%</b>	<b>6</b>	<b>20,69%</b>
<b>36/40 ans</b>	1963	2		2		0	
	1964	1		1		0	
	1965	5		5		0	
	1966	6		6		0	
	1967	9		8		1	
	<b>Sous-total</b>	<b>23</b>	<b>13,86%</b>	<b>22</b>	<b>17,46%</b>	<b>1</b>	<b>3,45%</b>
<b>31/35 ans</b>	1968	3		3		0	
	1969	5		5		0	
	1970	5		5		0	
	1971	5		5		0	
	1972	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>19</b>	<b>4,00%</b>	<b>19</b>	<b>15,08%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>

Dates		Recevables		Admis		Liste C.	
<b>28/30 ans</b>	1973	1		1		0	
	1974	2		2		0	
	1975	4		4		0	
	Sous-total	7		7	5,56%	0	-
<b>TOTAL</b>		<b>166</b>		<b>126</b>		<b>29</b>	

### **B - 3. Répartition par diplôme et par spécialité**

#### Code des diplômes

0 : Spécialité non précisée

LA : Lettres, Histoire de l'art, Philosophie, Théologie, Musicologie, Langues, etc...

SH : Histoire, Géographie, Psychologie, Ethnologie, etc...

SJ : Droit, Économie, Gestion, Sciences politiques, etc...

SN : Biologie, Physiologie, Sciences naturelles, Géologie, etc...

ST : Mathématiques, Physique, Chimie, Informatique, Diplômes d'ingénieurs, etc...

SI : Information, Communication

Le niveau du diplôme est indiqué par rapport au Bac. Exemple : BAC3 = licence ou équivalent.

Diplômes/Sécialités		Recevables		Admis		Liste C.	
non précisé		48	28,92%	36	28,57%	7	24,14%
<b>BAC</b>	0	6		5		1	
	ES	1		1		0	
	L	12		6		4	
	S	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>20</b>	<b>12,05%</b>	<b>13</b>	<b>10,32%</b>	<b>5</b>	<b>17,24%</b>
<b>BAC 2</b>	LA	7		6		1	
	SH	2		1		1	
	SI	7		5		0	
	SJ	3		3		0	
	SN	4		4		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>23</b>	<b>13,86%</b>	<b>19</b>	<b>15,08%</b>	<b>2</b>	<b>6,90%</b>

Diplômes/Sécialités		Recevables		Admis		Liste C.	
<b>BAC 3</b>	LA	29		22		5	
	SH	5		5		0	
	SI	1		1		0	
	SJ	4		3		1	
	SN	3		3		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>42</b>	<b>25,30%</b>	<b>34</b>	<b>26,98%</b>	<b>6</b>	<b>20,69%</b>
<b>BAC 4</b>	LA	13		10		3	
	SH	5		3		2	
	SI	2		1		0	
	SJ	2		2		1	
	ST	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>23</b>	<b>13,86%</b>	<b>17</b>	<b>13,49%</b>	<b>6</b>	<b>20,69%</b>

Diplômes/S spécialités		Recevables		Admis		Liste C.	
<b>BAC 5</b>	LA	3		2		0	
	SH	3		2		1	
	SI	2		2		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>8</b>	<b>4,82%</b>	<b>6</b>	<b>4,76%</b>	<b>1</b>	<b>3,45%</b>
<b>BAC 6</b>	SH	1		1		0	
	ST	1		0		1	
	<b>Sous-total</b>	<b>2</b>		<b>1</b>	<b>0,79%</b>	<b>1</b>	<b>3,45%</b>
<b>TOTAL</b>		<b>166</b>		<b>126</b>		<b>29</b>	

Spécialité	Recevables		Admis		Liste C.	
<b>LA</b>	52	26,94%	40	26,32%	9	27,27%
<b>SH</b>	16	8,29%	12	7,89%	4	12,12%
<b>SI</b>	12	6,22%	9	5,92%	2	6,06%
<b>SJ</b>	9	4,66%	8	5,26%	1	3,03%
<b>SN</b>	7	3,63%	7	4,61%	0	-
<b>ST</b>	2	1,04%	1	0,66%	1	3,03%
<b>TOTAL</b>	<b>193</b>		<b>152</b>		<b>33</b>	

#### **B - 4. Répartition par grade**

Grades	Recevables		Admis		Liste C.	
<b>ABCN</b>	95	57,23%	76	60,32%	13	44,83%
<b>AB (classe non précisée)</b>	12	7,23%	10	7,94%	2	6,90%
<b>ABCE</b>	47	28,31%	37	29,37%	7	24,14%
<b>AC</b>	3	1,81%	1	0,79%	2	6,90%
<b>ABCS</b>	9	5,42%	2	1,59%	5	17,24%
<b>TOTAL</b>	<b>166</b>		<b>126</b>		<b>29</b>	

#### **B - 5. Répartition par type d'établissement**

*ADMI : Ministères, services extérieurs des ministères, administrations locales*

*BGE : Bibliothèques de grands établissements*

*BNF : Bibliothèque Nationale de France*

*BNUS : Bibliothèque Nationale et Universitaire de Strasbourg*

*BPI : Bibliothèque publique d'information*

*BU : Bibliothèques universitaires*

*CFCB : Centre de formation aux carrières des bibliothèques*

*Divers : Armées, CCN, ENG, ENM, IHEC, INETOP, INJEP, INRP, JPL, enseignement primaire et secondaire, CDI, et CIO*

*UNIV : Universités, IUFM, IUT (hors bibliothèque universitaire)*

Types	Recevables		Admis		Liste C.	
ADMI	5	3,01%	3	2,38%	2	6,90%
BGE	10	6,02%	9	7,14%	1	3,45%
BNF	20	12,05%	16	12,70%	4	13,79%
BNUS	1	0,60%	0	-	1	3,45%
BPI	8	4,82%	6	4,76%	1	3,45%
BU	113	68,07%	85	67,46%	18	62,07%
CFCB	1	0,60%	1	0,79%	0	-
DIV	7	4,22%	5	3,97%	2	6,90%
UNIV	1	0,60%	1	0,79%	0	-
<b>TOTAL</b>	<b>166</b>		<b>126</b>		<b>29</b>	

### **B - 6. Répartition par région et par département**

Régions / Départements		Recevables		Admis		Liste C.	
<b>ALSACE</b>	67 Bas-Rhin	3		1		2	
	<b>Sous-total</b>	<b>3</b>	<b>1,81%</b>	<b>1</b>	<b>0,79%</b>	<b>2</b>	<b>6,90%</b>
<b>AQUITAINE</b>	33 Gironde	6		5		0	
	64 Pyrénées-Atl.	1		0		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>7</b>	<b>4,22%</b>	<b>5</b>	<b>3,97%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>AUVERGNE</b>	03 Allier	1		1		0	
	63 Puy de Dôme	5		3		2	
	<b>Sous-total</b>	<b>6</b>	<b>3,61%</b>	<b>4</b>	<b>3,17%</b>	<b>2</b>	<b>6,90%</b>
<b>BASSE-NORMANDIE</b>	14 Calvados	2	<b>1,20%</b>	2		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>2</b>		<b>2</b>	<b>1,59%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>BRETAGNE</b>	29 Finistère	2		2		0	
	35 Ille-et-Vilaine	6		6		0	
	56 Morbihan	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>9</b>	<b>5,42%</b>	<b>9</b>	<b>7,14%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>CENTRE</b>	28 Eure-et-Loir	1		1		0	
	37 Indre-et-Loire	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>2</b>	<b>1,20%</b>	<b>2</b>	<b>1,59%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>CHAMPAGNE</b>	51 Marne	4		4		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>4</b>	<b>2,41%</b>	<b>4</b>	<b>3,17%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>FRANCHE-COMTE</b>	70 Haute-Saône	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>1</b>	<b>0,60%</b>	<b>1</b>	<b>0,79%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>HAUTE-NORMANDIE</b>	76 Seine-Maritime	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>1</b>	<b>0,60%</b>	<b>1</b>	<b>0,79%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>ILE-DE-FRANCE</b>	75 Ville de Paris	55		43		11	
	77 Seine-et-Marne	1		0		1	
	91 Essonne	3		3		0	
	92 Hauts-de-Seine	11		4		5	
	93 Seine-Saint-Denis	4		4		0	
	94 Val-de-Marne	1		1		0	
	95 Val-d'Oise	2		1		1	
<b>Sous-total</b>	<b>77</b>	<b>46,39%</b>	<b>56</b>	<b>44,44%</b>	<b>18</b>	<b>62,07%</b>	

Régions / Départements		Recevables		Admis		Liste C.	
<b>LANGUEDOC-</b>	30 Gard	1		1		0	
<b>ROUSSILLON</b>	34 Hérault	4		4		0	
	66 Pyrénées-O.	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>6</b>	<b>3,61%</b>	<b>6</b>	<b>4,76%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>LORRAINE</b>	54 Meurthe-et-Moselle	2	<b>1,20%</b>	2	<b>1,59%</b>	0	<b>-</b>
<b>MIDI-PYRENEES</b>	31 Haute-Garonne	7		5		1	
	82 Tarn-et-Garonne	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>8</b>	<b>4,82%</b>	<b>6</b>	<b>4,76%</b>	<b>1</b>	<b>3,45%</b>
<b>NORD</b>	59 Nord	5		4		1	
	62 Pas-de-Calais	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>6</b>	<b>3,61%</b>	<b>5</b>	<b>3,97%</b>	<b>1</b>	<b>3,45%</b>
<b>PAYS-DE-LA-LOIRE</b>	44 Loire-Atlantique	3		3		0	
	72 Sarthe	3		0		2	
	<b>Sous-total</b>	<b>6</b>	<b>3,61%</b>	<b>3</b>	<b>2,38%</b>	<b>2</b>	<b>6,90%</b>
<b>PICARDIE</b>	60 Oise	1		1		0	
	80 Somme	1		1		0	
	<b>Sous-total</b>	<b>2</b>	<b>1,20%</b>	<b>2</b>	<b>1,59%</b>	<b>0</b>	<b>-</b>
<b>PROVENCE-ALPES-</b>	06 Alpes-Maritimes	1		1		0	
<b>COTE-D'AZUR</b>	13 Bouches-du-Rhône	6		5		0	
	84 Vaucluse	1		0		1	
	<b>Sous-total</b>	<b>8</b>	<b>4,82%</b>	<b>6</b>	<b>4,76%</b>	<b>1</b>	<b>3,45%</b>
<b>RHONE-ALPES</b>	38 Isère	1		0		0	
	42 Loire	3		1		0	
	69 Rhône	9		8		1	
	<b>Sous-total</b>	<b>13</b>	<b>7,83%</b>	<b>9</b>	<b>7,14%</b>	<b>1</b>	<b>3,45%</b>
<b>DOM-TOM</b>	DOM	3	<b>1,81%</b>	2	<b>1,59%</b>	1	<b>3,45%</b>
	<b>TOTAL</b>	<b>166</b>		<b>126</b>		<b>29</b>	

## Annexe 5

### Bilan statistique des 9 derniers concours

Candidats	1995			1996			1997			1998			1999			2000			2001		
	Ext.	Int.	Total	Ext.	Int.	Total	Ext.	Int.	Total	Ext.	Int.	Total	Ext.	Int.	Total	Ext.	Int.	Total	Ext.	Int.	Total
<b>Emplois offerts</b>	38	37	<b>75</b>	67	67	<b>134</b>	15	16	<b>31</b>	48	21	<b>69</b>	50	22	<b>72</b>	21	10	<b>31</b>	46	62	<b>108</b>
<b>Inscrits</b>	447	200	<b>647</b>	445	102	<b>547</b>	411	67	<b>478</b>	702	251	<b>953</b>	597	268	<b>865</b>	487	269	<b>756</b>	566	90	<b>656</b>
<b>Présents à l'écrit</b>	298	146	<b>444</b>	328	85	<b>413</b>	292	61	<b>353</b>	458	178	<b>636</b>	372	204	<b>576</b>	335	233	<b>568</b>	328	×	<b>328</b>
<b>Admissibles</b>	120	80	<b>200</b>	158	67	<b>225</b>	72	32	<b>104</b>	152	59	<b>211</b>	123	65	<b>188</b>	76	55	<b>131</b>	94	×	<b>94</b>
<b>Présents à l'oral</b>	113	71	<b>184</b>	145	67	<b>212</b>	69	31	<b>100</b>	150	55	<b>205</b>	119	62	<b>181</b>	72	52	<b>124</b>	92	81	<b>173</b>
<b>Admis</b>	38	37	<b>75</b>	77	57	<b>134</b>	16	15	<b>31</b>	53	16	<b>69</b>	50	22	<b>72</b>	21	10	<b>31</b>	46	62	<b>108</b>
<b>Listes compl.</b>	16	11	<b>27</b>	38	0	<b>38</b>	24	0	<b>24</b>	15	0	<b>15</b>	24	9	<b>33</b>	30	15	<b>45</b>	15	15	<b>30</b>

Candidats	2002			2003		
	Ext.	Int.	Total	Ext.	Int.	Total
<b>Emplois offerts</b>	75	99	<b>174</b>	95	126	<b>221</b>
<b>Inscrits</b>	386	85	<b>471</b>	556	171	<b>727</b>
<b>Présents à l'écrit</b>	261	×	<b>261</b>	349	×	<b>349</b>
<b>Admissibles</b>	154	×	<b>154</b>	190	×	<b>190</b>
<b>Présents à l'oral</b>	147	79	<b>226</b>	159	159	<b>318</b>
<b>Admis</b>	15	79	<b>154</b>	95	126	<b>221</b>
<b>Listes compl.</b>	20	×	<b>20</b>	19	29	<b>48</b>